



Киричок И. В.

Харьковский национальный медицинский университет,
Научная библиотека



Павленко Т. Б.

Харьковский национальный медицинский университет,
Научная библиотека

СТУДЕНЧЕСКИЙ ПЛАГИАТ: ПРИЧИНЫ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ (ПРАКТИКА НАУЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ ХАРЬКОВСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО МЕДИЦИНСКОГО УНИВЕРСИТЕТА)

Представлен опыт Научной библиотеки Харьковского национального медицинского университета по исследованию проблем студенческого плагиата как практики академической недобросовестности. Проанализированы причины этого явления, определены эффективные средства борьбы с ним. Намечены конкретные шаги по формированию новой культуры обучения и преподавания в ХНМУ.

Ключевые слова: студенческий плагиат, академическая добросовестность, вузовская библиотека, информационная компетентность, культура и этика публикаций.

С реформированием системы высшего образования в Украине приобретает актуальность новый вектор в организации образовательного процесса студента с учетом его способностей и жизненных планов, обусловленный мировыми тенденциями развития высшей школы, – студентоцентризм. В этом контексте особое значение имеет активизация самостоятельной работы, что возлагает на студента серьезную ответственность и побуждает к критическому мышлению, анализу и принятию решений, особенно во время интеллектуальной творческой работы.

В то же время, стремительное развитие информационно-коммуникационных технологий предоставляет студенту свободный доступ и широкое использование ресурсов глобальной сети, что, в свою очередь, ведет к различным проявлениям нечестного академического поведения и снижению качества обучения. К сожалению, подобная ситуация характерна сегодня для большинства развитых стран и является проблемой мирового масштаба. Самые престижные учебные заведения проводят целенаправленную

работу по выявлению и наказанию фактов академической недобросовестности, а также принимают меры по их предотвращению [1].

В начале 2016 года в Украине стартовал Проект содействия академической добросовестности, учрежденный Американскими Советами по международному образованию совместно с Министерством образования и науки Украины. Отмечается, что неотъемлемой частью проекта являются библиотеки, призванные информировать участников образовательного процесса о практике новой академической культуры, базирующейся на принципах честности, доверия и взаимоуважения.

Научная библиотека Харьковского национального медицинского университета (НБ ХНМУ) как информационная составляющая системы контроля качества образовательного процесса и предупреждения плагиата, продолжает реализацию долгосрочной программы продвижения принципов академической этики и формирования информационных компетенций [2,3].

Так, в 2015 году с целью проверки текстов на уникальность при участии Научной библиотеки в ХНМУ внедрена система «Антиплагиат». В соответствии с регламентирующими документами проверке подлежат все академические работы, за исключением студенческих. Однако полагаем, что развитие навыков самостоятельной работы и устойчивых практик культуры публикаций необходимо начинать с самого начала обучения в вузе.

Поэтому для исследования информированности студентов о явлении плагиата и отношения к нему в сентябре 2016 года Научная библиотека при участии Студенческого совета ХНМУ провела онлайн-опрос. Анкета была создана с помощью сервиса Google Формы и размещена на официальном сайте ХНМУ, сайте Научной библиотеки и в социальных сетях. В опросе приняли участие студенты 1–6 курсов – всего 445 респондентов, которым предлагалось ответить на следующие вопросы:

1. На каком курсе ХНМУ Вы учитесь?
2. Считаете ли Вы плагиат негативным явлением?
3. Проверяете ли Вы свои работы на плагиат?
4. Что из перечисленного Вы используете при написании/подготовке реферата, доклада или иной работы? (скачивание письменных работ из сети Интернет; переписывание текста из источника своими словами без ссылки на него; копирование чужих текстов без указания авторства; копирование чужих текстов с заменой порядка слов в предложениях без ссылки на источник; дословное использование чужих текстов со

ссылкой на другой (например, более новый) источник; перевод чужих текстов с иностранных языков и использование без указания источника; аналитическая работа с первоисточниками со ссылками на них).

5. Информировать ли Вас преподаватели об основных критериях выявления плагиата и ответственности за его использование?

6. Какую работу среди студентов проводят преподаватели по предупреждению плагиата? (объясняют недопустимость копирования чужой работы; распространяют материалы по правильному оформлению ссылок и списков литературы; проверяют работы на наличие плагиата; формулируют задания особым образом, что делает невозможным нахождение в Интернете готового ответа; направляют в Научную библиотеку университета для консультаций; преподаватели не проводят работу по предупреждению плагиата).

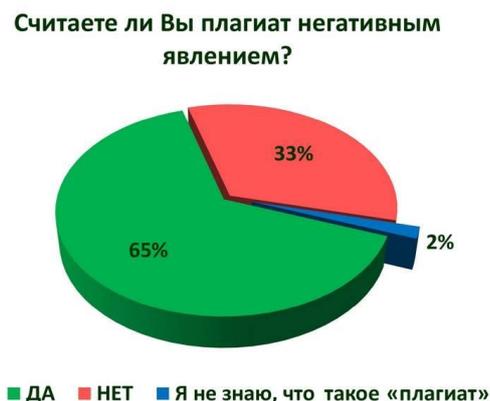
7. Считаете ли Вы обязательным условием качественного обучения нетерпимость к явлениям плагиата в университете?

Согласно ответам респонденты распределились по курсам следующим образом, рис. 1:



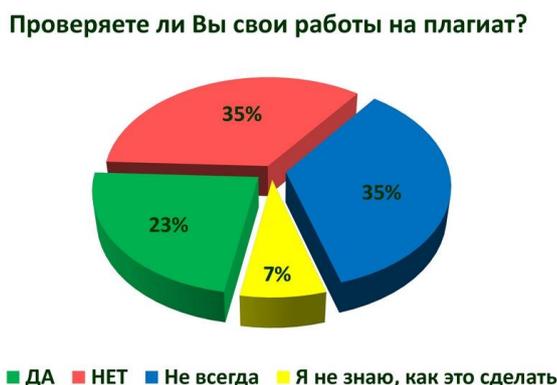
На вопрос «Считаете ли Вы плагиат негативным явлением?» 2/3 студентов ответили утвердительно и лишь 2 % не знают, что это такое, рис. 2:

Рис. 2



Причем наивысший показатель положительных ответов у первокурсников (74 %), а самый низкий – у студентов 4-го курса (51 %). Но при этом проверяет свои работы на уникальность всего лишь 1/3 респондентов, а каждый 14-й студент не знает, как это сделать, рис. 3:

Рис. 3



Если дифференцировать ответы по курсам, можно заметить, что чаще всех проверяют работы на плагиат студенты 5-го курса (43 %), а меньше всего – первокурсники (15 %).

Почти половина респондентов (48 %) утверждает, что при написании или подготовке реферата, доклада или другой работы анализирует первоисточники и ссылается на них в своих работах (наивысший показатель у 5-го курса – 54 %, первокурсники реже проводят анализ литературы по теме – 22 %). Характерно, что студенты абсолютно всех курсов загружают готовые работы из Интернета, переписывают текст из источника своими словами, не ссылаясь на него, или же дословно используют

заимствованные тексты, при этом ссылаясь на другой, более новый источник (34 %, 42 % и 14 % соответственно).

Вместе с тем, большая часть респондентов (56 %) отмечает, что преподаватели информируют их об основных критериях выявления плагиата и ответственности за его использование, и чаще всего это происходит на 2-м курсе (69 %). Студенты всех курсов свидетельствуют, что в процессе обучения им напоминают о недопустимости копирования чужой работы (44 %), рекомендуют материалы с правилами оформления ссылок и списков использованной литературы (23 %), проверяют работы на наличие неправомерных заимствований (39 %). Однако преподаватели редко формулируют задания таким образом, что делает невозможным найти готовую работу в Интернете (18 %), и еще реже направляют в библиотеку за консультацией (9 %).

Интересно, что на немаловажный вопрос «Считаете ли Вы обязательным условием качественного обучения нетерпимость к явлениям плагиата в университете?» мнения студентов разделились поровну, рис. 4:

Рис. 4

**Считаете ли Вы обязательным условием
качественного обучения нетерпимость к
явлениям плагиата в университете?**



Резюмируя полученные ответы, отметим следующее: несмотря на то, что самыми активными респондентами являются первокурсники, две трети опрошенных (68 %) – студенты 2–6 курсов, которые уже имеют опыт самостоятельной подготовки академических работ. И хотя большая часть ответивших считает плагиат негативным явлением, а половина из них владеет навыками самоподготовки и при написании работы проводит изучение первоисточников с оформлением ссылок на них, анализ ответов на другие вопросы дает основание предполагать, что все респонденты в той или иной степени используют элементы плагиата. Очевидно также, что преподаватели проводят определенную, однако недостаточную, работу по предотвращению неправомерных

заимствований. Так, менее половины опрошенных отмечают, что преподаватели предупреждают их о недопустимости копирования чужих работ, еще меньшее количество свидетельствует, что преподаватели проверяют их работы на наличие плагиата и совсем немногие преподаватели рассматривают библиотеку университета в качестве ведущего консультанта по вопросам оформления научных работ.

Особое беспокойство вызывает факт, что половина респондентов не считает нетерпимость к проявлениям академического плагиата обязательным условием качественного обучения в университете.

Таким образом, нарушения академической этики, включая плагиат, списывание, компиляцию и тому подобные, являются результатом сознательного выбора студентов и показателем пренебрежительного отношения к учебе, которое, очевидно, сложилось еще в школе – по результатам опроса 74 % первокурсников используют элементы плагиата при подготовке письменных работ. Возможность легкого и относительно безнаказанного акта присвоения интеллектуальных наработок превалирует над необходимостью напряженного процесса самостоятельной работы с источниками информации. В результате равнодушия или недооценки подобной ситуации небрежность может стать недопустимой нормой для будущего медика и негативно отразиться на его профессиональной деятельности.

Поэтому воспитание у студентов личной ответственности и критического отношения к неприемлемым учебным практикам не только требует должного внимания всех участников образовательного процесса, но и предполагает, что они также придерживаются этических норм в обучении и преподавании. Организация просветительской деятельности, внедрение принципов академической культуры, а также стимулирование устойчивых навыков самостоятельной работы с акцентом на творчество – вот эффективные средства борьбы с плагиатом [4].

В рамках комплекса мероприятий по повышению качества образовательного процесса в ХНМУ Научная библиотека выступила перед Ученым советом университета с рядом предложений:

- подготовить и включить в учебный процесс общий курс «Основы информационной культуры и академического письма»;
- в процессе обучения строго придерживаться честных учебных и исследовательских практик, предупреждать студентов о недопустимости плагиата и других неправомерных заимствований, мотивируя их к самостоятельной работе и

обеспечивая учебно-методическими материалами с четкими требованиями к структуре и содержанию письменных заданий;

– организовать систему повышения информационной компетентности научно-педагогических кадров;

– использовать эффективную антиплагиатную интернет-систему для проверки текстов на уникальность;

– расширить требования проверки текстов на уникальность на академические работы всех уровней.

Решение этих задач возможно лишь в тесном сотрудничестве всех участников образовательного процесса, возлагая на каждого определенную ответственность за формирование академической культуры и утверждение честных практик в университете.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Герцен, С. В. Меры предотвращения академического мошенничества: (из опыта зарубежных вузов) / С. В. Герцен // Науковедение : Интернет-журнал. – 2013. – № 4.
2. Загірняк, Д. М. Методологічні засади академічної чесності вищого навчального закладу / Д. М. Загірняк // Вісник Кременчуцького національного університету ім. Михайла Остроградського. – Кременчук, 2015. – Вип. 1, ч. 1. – С. 157–159.
3. Киричок, І. В. Місія вузівської бібліотеки у сприянні академічній доброчесності [Електронний ресурс] / І. В. Киричок, Т. Б. Павленко // Безпекове інноваційне суспільство: взаємодія у сфері правової освіти та правового виховання : міжнар. інтернет-конф., Харків, 25 трав. 2016 р. / Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого [та ін.]. – Харків, 2016. – Режим доступу: <http://conf.nlu.edu.ua/bis-2016/paper/view/3913>. – Назва з екрана.
4. Павленко, Т. Б. Формування медіа-інформаційної культури сучасного фахівця: проблеми та рішення / Т. Б. Павленко // Короленківські читання 2013. «Бібліотеки, музеї, архіви у медіа-просторі регіону» : матер. XVI Міжнар. наук.-практ. конф. Харків, 24 жовт. 2013 р. У 2 ч. Ч. 1 / Харк. держ. наук. б-ка ім. В. Г. Короленка ; [уклад. Н. І. Капустіна ; редкол.: В. Д. Ракитянська (голова) та ін.]. – Харків, 2014. – С. 156–161.
5. Ульянова, Г. О. Плагиат у роботах школярів та студентів: актуальна проблема сьогодення / Г. О. Ульянова // Актуальні проблеми держави і права. – 2014. – Вип. 71. – С. 255–261.

Киричок І. В.

Харківський національний медичний університет, Наукова бібліотека

Павленко Т. Б.

Харківський національний медичний університет, Наукова бібліотека

СТУДЕНТСЬКИЙ ПЛАГІАТ: ПРИЧИНИ ТА ПОПЕРЕДЖЕННЯ (ПРАКТИКА НАУКОВОЇ БІБЛІОТЕКИ ХАРКІВСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО МЕДИЧНОГО УНІВЕРСИТЕТУ)

Представлено досвід Наукової бібліотеки Харківського національного медичного університету з дослідження проблем студентського плагіату як практики академічної недоброчесності. Проаналізовані причини цього явища, визначені ефективні засоби боротьби з ним. Намічені певні кроки по формуванню нової культури навчання і викладання в ХНМУ.

Ключові слова: студентський плагіат, академічна доброчесність, вузівська бібліотека, інформаційна компетентність, культура і етика публікацій.

Kirichok I. V.

Scientific Library of Kharkov National Medical University, Scientific Library

Pavlenko T. B.

Scientific Library of Kharkov National Medical University, Scientific Library

STUDENT PLAGIARISM: CAUSES AND PREVENTION (PRACTICE OF THE SCIENTIFIC LIBRARY OF KHARKIV NATIONAL MEDICAL UNIVERSITY)

The article is considered the research experience of the problems of student plagiarism as the practice of academic dishonesty in the Scientific Library of Kharkiv National Medical University. The causes of this situation are analyzed, an effective means of solution to the problem are defined. The steps to create a new culture of learning and teaching in KhNMU are proposed.

Keywords: student plagiarism, academic integrity, University Library, information competence, culture and publication ethics.